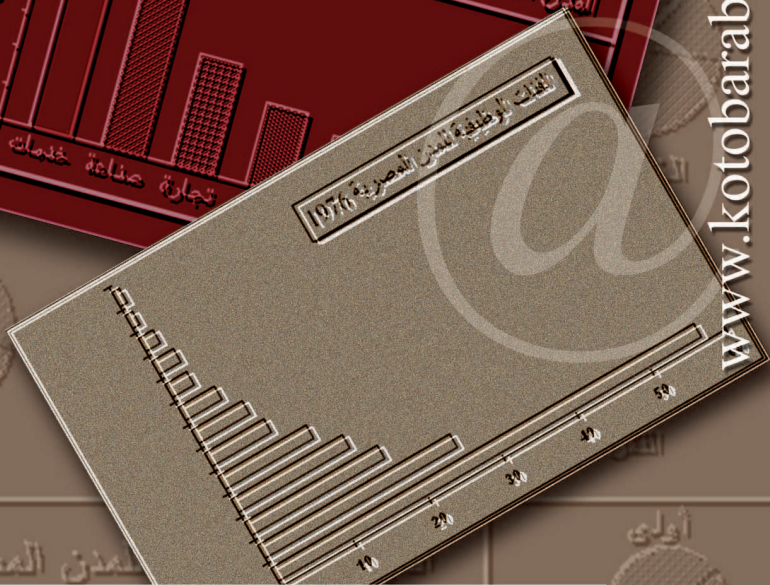
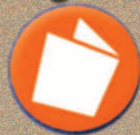
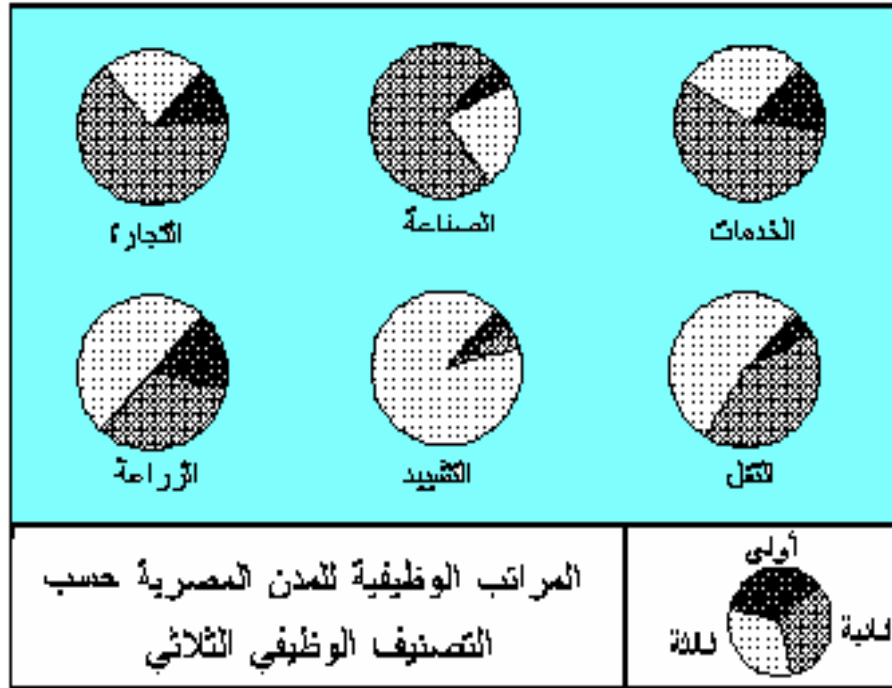


وظائف المدن المصرية



www.kotobarabia.com

د. أحمد محمد عبد العال



وظائف المدن المصرية

طبقا لقوانين الملكية الفكرية

جميع حقوق النشر و التوزيع الالكتروني
لهذا المصنف محفوظة لكتب عربية. يحظر
نقل أو إعادة نسخ أو إعادة بيع أى جزء من
هذا المصنف و بثه الكترونيا (عبر الانترنت أو
للمكتبات الالكترونية أو الأقراص المدمجة أو أى
وسيلة أخرى) دون الحصول على إذن كتابي من
كتب عربية. حقوق الطبع الورقى محفوظة
للمؤلف أو ناشره طبقا للاتفاقيات السارية.

,

-



مَهْيَدُ

مُقَدِّمَةٌ

[]

"

"

"

"

:

"

"

[]

[]

"

"

"

"

"

"

[]

"

"

:

"

"

[] "

"

o

"

"

:

:

:

:

:

:

functional identity

"

:

raison d' etre "

"

:

"

"

٦

degree of

" :

" functional rank

" functional specialization

"

" functional categories

"

"

:

"

"

" degrees functional

"

"

"

:

:

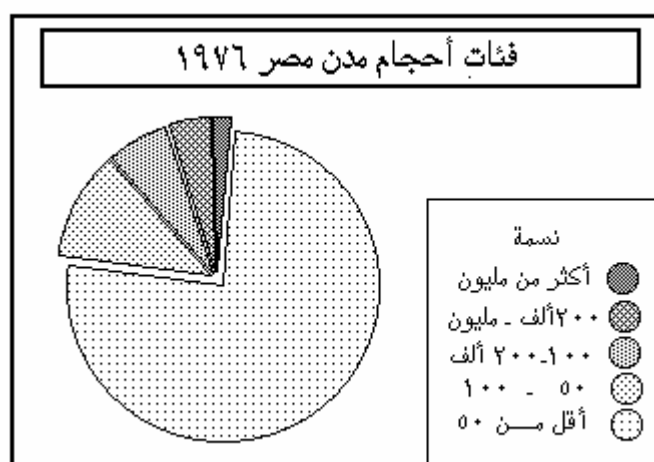
[]

:

()

	+					()
%	,	,	,	,	,	%

() [] %



()

:

:

()

()

%		()	%		()
,			,		
,			,		
,			,		
,			,		

^

:

()

(,)

						()
%	,	,	,	,	,	%

:

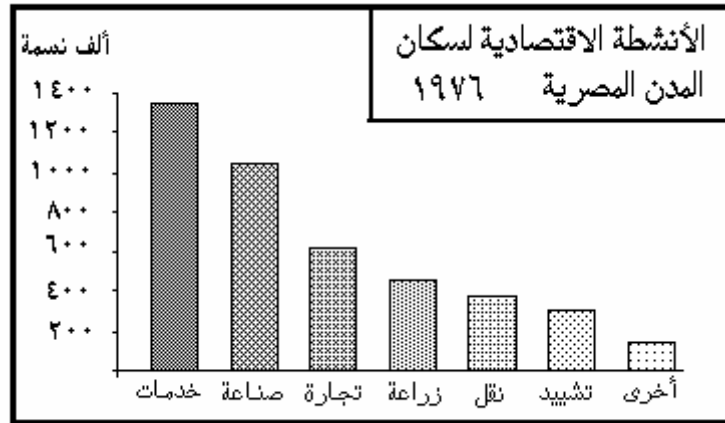
,

()

[]

()

	%			
	,			
	,			
	,			
	,			
	,			
	,			
	,			
	,			
	,			
-	,			
-	%			


$$\vdots$$

%

% ,

$$\vdots$$

()

[illegible]

-	-	'		'		'		'		'		
'		-	-	'		'		'		'		
'		'		'		'		'		'		
'		'		'				'		'		
		'		'				'		'		
		'		'		'		-	-	'		

%
()% ()% ،
[] %
% %
()% ()% ،
% []
% % (%)
%
()%
% [] ()%
% %
(%) %
()% ()% ، %
% []
[] ()% ()% ،
:
% %)
(% ()% ()%
" " ()%
:
% ،

()

%			%		
,			,		%
,			,		
,			,		

% % :

%

()

%			%		
,			,		%
,			,		
			,		

: %

()

%			%		
,			,		%
			,		

:

%

%

) () :

:

:

:

()

%					
,					
,					
,					
,					
,		-			
,		-			
,		-			
,		-			
,		-			

()

()

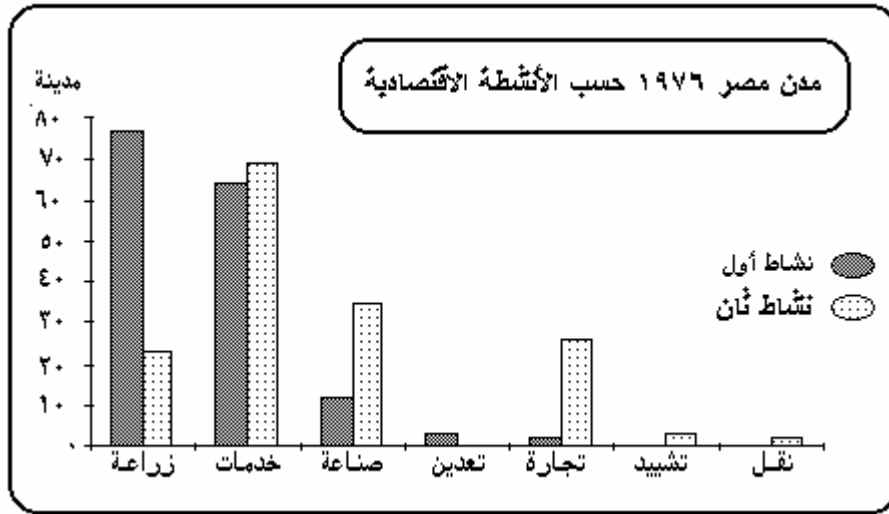
()

()

()

()

							/	
-	-							
-	-	,	,	,	,	,	%	
			-					
,	,	,	-	,	,	,	%	



()

%

(%)

%

(/)

:

)

%

(

%

:

()

%			%		
,			,		
,			,		
,			,		
,			,		
,			,		
,			,		
			,		

% % % % % % % %

:
% () % " " .
% () % " " () .
) % () % " " () .
% () % " " () .
% () % " " () .

% () % " " .
 () % " " .
 () %
 % () % " " .
 ()

) % " " .
 () % (() %
) % " " .
) % () % () %
) % " " .
) % () % () %
) % " " .
) % () % () %
 () % " " .
 () % () % () %
) % " " .
 () % () % () %
) % " " .
 () % () % () %
) % " " .
) % () % () %
) % " " .
 () % () % () %

) % " "

) % () % (

() % (

) % " "

() % (

:

(,) : " "

(,) (,)

(,) (,) " "

"

"

"

"

(%)

"

"

:

(,) :

(,) (,) (,) (,)

:

(,) (,) (,) (,)

:

(,) (,) (,) (,)

(,) (,)

(,) (,)

:

: []

.
. .
. .
. .
. .

/ / / / /

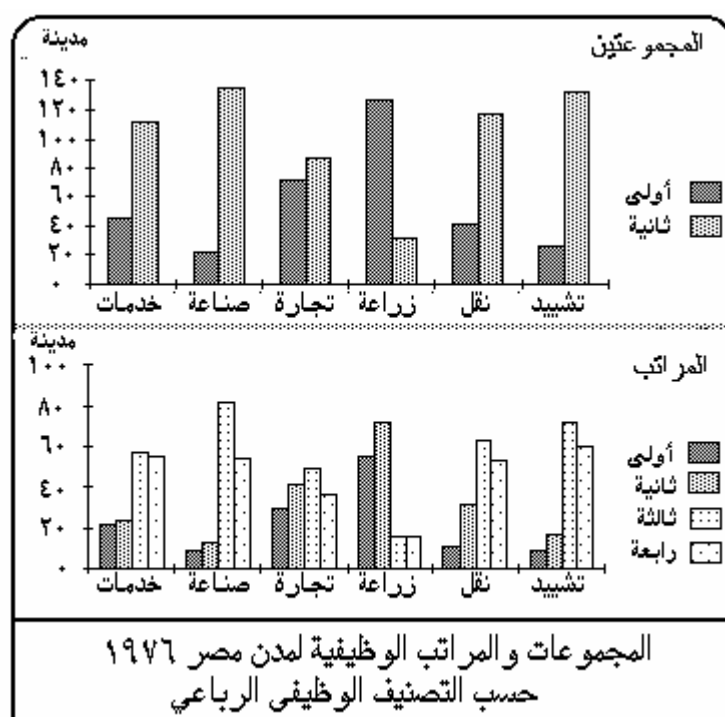
:() ()

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

()

,	,	,	,	,	,	%	

						%	
						%	
						%	
						%	
						%	



()

()

()

٢٠

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

(%) (%) (%) (%) : .
(%) (%)

:

diagnostic ratio

[]

% ,

% % ,

:

% ,

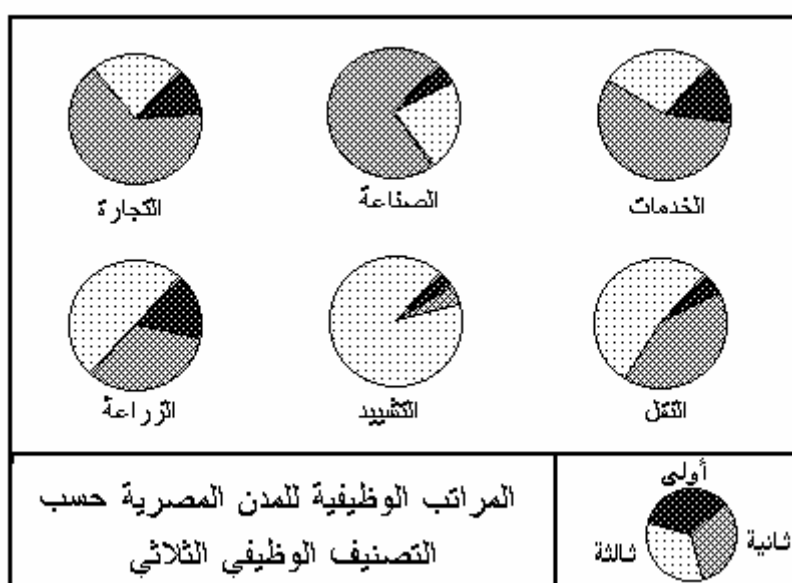
% ,

%

% ,

relative rank
categorical degree
degree of functional specialization

%				%		



()

:

- _____ .
- % : (%) ، %
- _____ .
- % : (%) ، %
- _____ .
- % : (%) ، % ، %
- _____ .

	(%)	:	% ▪
% , % ,			
% ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,
% , % ,	(%)	:	% ▪
			% ,

% ، (%) : % ▪
' ' % ،
% ، (%) : % ▪
' ' % ،
% ، % ، (%) : % ▪
'

:

()

						/
,	,	,	,	,	,	%

:

%

%

:[]

[]

()

%				%			
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,				,		/	
,				,			
,				,		/	

,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
				,		/	

/

:

/

()

%				%			
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,		/		,		/	
,				,			
,				,		/	
,				,		/	
				,		/	

%

%

%

() () () :

()

[]

:

_____ :

() :

()

() ()

[]

_____ :

:

(/) []

▪

:

/		
/		
/ / / / /		

:

(/)

▪

/		
/ / /		
/ /		

_____ :

:

(/ /)

▪

(/ /)

▪

:

/		
/		
/ / /		
/ / / /		
/		
/ / /		
/		

/		

▪

/ /		
/ / /		
/		
/		
/ / / /		
/ / /		

_____ :
:

▪

(/ / /)

(/ / /)

▪

:

/ / / /		

/		
/		
/		

: (/ / /)

/		
/		
/		
/ /	/	
/ /	/	

۳.

/		

_____ :

:

▪

(/ / / /)

▪

(/ / / /)

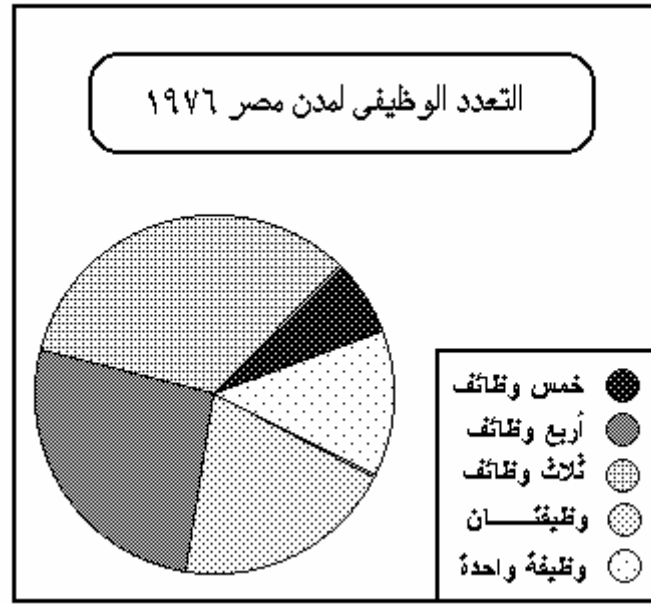
(/ / / /)

▪

:

()

					/
,	,	,	,	,	%



()

:

_____.

_____.

	/		/
	/		/
	/		/
			/

_____.

	/ /		/ /
	/ /		/ /
	/ /		/ /
	/ /		/ /

_____ .

	/ / /		/ / /
	/ / /		/ / /
	/ / /		/ / /

_____ .

	/ / / /
	/ / / /

:

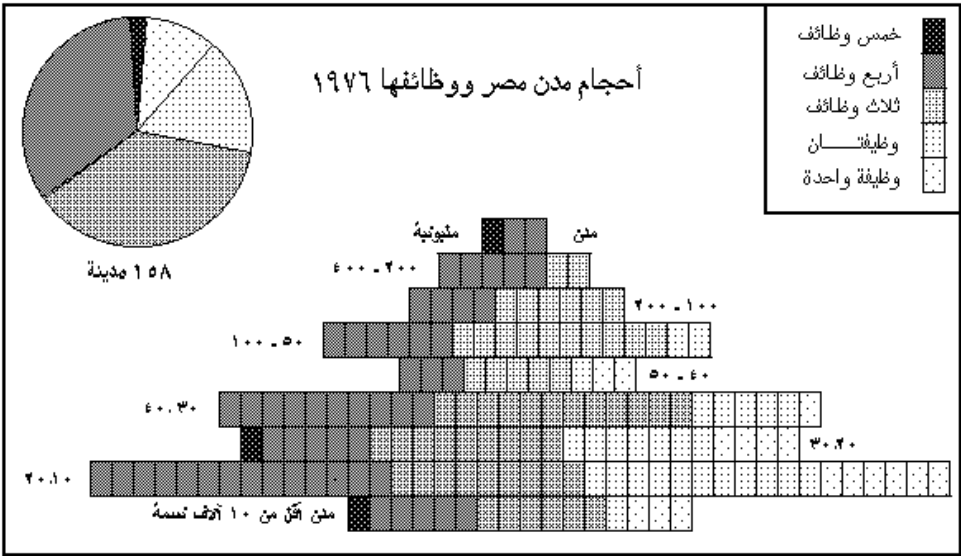
[]

:

	/		/		
	/		/		/
	/		/		/
	/		/		/
	/				/
	/		/		/
	/		/		/
			/		/
			/		/
			/		/

:

	-					



()

()

:

:

			()		
		/	,		
		/	,		
		/	,		

() ()

() ()

		/	,		
--	--	---	---	--	--

() ()
() () () ()

:

			()		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		

() () ()
() () () ()
() () ()

) %

() : () () () ()
() () () () ()

:

			()		
		/	,		
		/	,		
			,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
		/	,		
			,		

()
() () ()
() () ()

() () () ()
() () ()
()

()
()
() () ()

خاتمة

تهدف هذه الدراسة الى وضع تصنيف وظيفي للمدن المصرية يتناسب مع الخصائص الجغرافية لهذه المدن ، وقد اعتمدت الدراسة فى تحقيق ذلك على وظائف سكان المدن كأساس تصنيفي لتحديد الهوية الوظيفية لكل مدينة ، وذلك كمقدمة للوصول الى الفئات الوظيفية التى تنقسم اليها • أو تتوزع عليها مدن مصر ، والتى يمكن من خلالها استقراء ما قد ينتظم هذه المدن من أنماط وظيفية •

وقد أوضحت الدراسة أن معظم مدن مصر تمارس أكثر من وظيفة ، وأن التعدد الوظيفي لهذه المدن يحمل فى تضاعيفه درجات متفاوتة من التخصص الوظيفي تميز كل مدينة وكل نشاط ، ومن ثم فقد خلصت الدراسة الى أن كل مدينة من هذه المدن تنفرد بمرتبة وظيفية خاصة فى كل نشاط من أنشطتها الاقتصادية المتمثلة فى وظائف سكانها •

وقد اعتمدت الدراسة - فى تحديدها للهوية الوظيفية للمدينة - على افتراض أساسى مؤداه أن الوظيفتين الأولى والثانية ، أو النشاطين الأول والثانى لسكان المدينة - من حيث ترتيب نسب العمالة - يمثلان - معا - الفئة الوظيفية لهذه المدينة ، وذلك بسبب صعوبة الاعتماد على النشاط الأول - الذى ينتظم النسبة الكبرى من القوى العاملة للمدينة - فقط كمحدد للهوية الوظيفية لهذه المدينة •

ومن أجل اظهار مدى « مصرية » التصنيف الوظيفي المقترح ، فقد تضمنت الدراسة استعراضا عاما للمراحل التى مرت بها عملية وضع التصنيفات الوظيفية للمدن ، وهى مراحل : الوصف العام ، الوصف الاحصائي ، التحليل الاحصائي ، القاعدة الاقتصادية للمدينة ومرحلة

التحليل المتعدد المتغيرات ، ويمكن القول أن الدراسة قد خرجت من اطار المرحلة الأخيرة بسبب اعتمادها على أساس تصنيفى واحد ، واذا ما وضعنا فى اعتبارنا ان الدراسة لم تركز على التمييز بين الانشطة الاساسية والانشطة غير - الاساسية للمدينة ، فانه يمكن القول أنها تخرج - أيضا - من اطار مرحلة القاعدة الاقتصادية للمدينة . ولما كان الأساس الذى اعتمدت عليه الدراسة هو أساس احصائى وليس وصفى ، فانها تخرج أيضا من اطار مرحلة الوصف العام .

ويمكن اعتبار الدراسة الحالية إحدى الدراسات المنتمية الى مرحلتى الوصف الاحصائى والتحليل الاحصائى ، ويبدو انتمائها الى مرحلة الوصف الاحصائى فى اعتمادها على نسب عمالة القوى العاملة بكل مدينة وان كانت تتميز عن الخاصية العامة لهذه المرحلة بعدم خروجها بفئات وظيفية احادية - اى فئة وظيفية مكونة من نشاط اقتصادى واحد - كدراسة « تشونسى هاريس » - وانما خرجت بفئات وظيفية ثنائية .

اما انتمؤها الى مرحلة التحليل الاحصائى فيتجلى فى استنباطها لمعدل تشخيص وظيفى لكل وظيفة ، ثم توزيع مدن مصر الى فئات ثلاثية اعتمادا على هذا المعدل ، من أجل الوصول الى المرتبة الوظيفية الخاصة بكل مدينة فى كل نشاط من الانشطة التى اختيرت للدراسة ، ولكن هذا الانتماء لا يصل بالدراسة الى حالة التطابق أو التماثل مع الدراسات المنتمية لهذه المرحلة ، وأهمها دراسة « نلسون » ، وذلك لخلو الدراسة الحالية من قياسات معاملات التوطن لكل نشاط ، ولعدم تركيزها على المقارنة بين الظروف المحلية والمتوسط القومى للأنشطة الاقتصادية التى اعتمدت عليها .

ولما كانت كافة التصنيفات الوظيفية المعبرة عن مراحل التصنيف الوظيفى للمدن تصنيفات « محلية » وليست « عالمية » ، أو « اقليمية » وليست « اصولية » ، نظرا لان كلا منها قد تم الوصول اليها بعد دراسة لمدن واقعة

فى دولة معينة - كالولايات المتحدة الامريكية ، المملكة المتحدة ، ايطاليا ، وكندا وهكذا - فانه يمكن اعتبار الدراسة الحالية تصنيفا وظيفيا خاصا بالمدن المصرية ، يمثل وسيلة علمية مساعدة فى فهم بعض الخصائص التوزيعية لهذه المدن - الخصائص الوظيفية - على اعتبار أن الهدف من وضع أى تصنيف هو « تفسير المادة العلمية الخاصة بالظاهرة الجغرافية المبحوثة ، والوصول الى طريقة ملائمة لايجاز وتلخيص وتركيز هذه المادة » ، وفى ضوء أنه « مما يجعل الباحث راضيا أن التصنيف الذى يخرج به من دراسته لمدن بلده يتوافق من احساسه أو حاسننه الجغرافية نحو هذه المدن » .

وقد بينت الدراسة ان النسبة الكبرى من مدن مصر - ٧٦٪ - تنتمى لفئة الحجم الاقل من ٥٠ ألف نسمة - فى تعداد ١٩٧٦ ، وأن وظائف سكان هذه المدن على الترتيب هى : الخدمات ، الصناعة ، التجارة ، الزراعة ، النقل ، التشييد ، التمويل ، الكهرباء ، والتعدين .

ومن ناحية اخرى ، أظهرت الدراسة صعوبة الاعتماد على نشاط اقتصادى واحد من أنشطة سكان المدينة - ذات الأنشطة المتعددة - كمحدد لهويتها الوظيفية ، وكذلك صعوبة الاعتماد على النشاط الاقتصادى الذى تتجاوز نسبة العاملين به ٥٠٪ من جملة القوى العاملة بالمدينة كمحدد للهوية الوظيفية لهذه المدينة ، مما ألجأها - لحل هاتين المشكلتين - الى الاعتماد على مجموع نسبتي العاملين بالوظيفتين الأولى والثانية كثمة وظيفية محددة لهذه المدينة .

وقد كشف اتخاذ مجموع نسبتي النشاطين الأول والثانى لسكان المدينة كمحدد للهوية الوظيفية لهذه المدينة عن عدة مثالب تمثلت فى وجود العديد من التناقضات بين مجموع نسبتي هذين النشاطين فى بعض المدن ، وفى تقارب نسب العاملين بالنشاطين الاقتصاديين الأول والثانى ، والثانى والثالث فى بعضها الثانى ، وفى التشابه بين نسبتي الفئة الوظيفية فى

بعضها الثالث .

وحسبما لهذه المشكلة فقد اقترحت الدراسة تصنيفين وظيفيين يعتمد أحدهما على موقع نسبة العمالة بالنشاط الاقتصادى للمدينة من المتوسطات العامة والخاصة - المتعلقة بهذا النشاط على مستوى كافة المدن وهذا التصنيف ينتمى لمرحلة الوصف الاحصائى التصنيفية ، أما التصنيف الآخر فيعتمد على عملية استخراج « معدل تشخيص » وظيفى لكل نشاط من الانشطة الاقتصادية المختارة للدراسة ، ثم تقسيم هذا المعدل الى ثلاث رتب ، ثم تقسيم مدن مصر الى ثلاث مراتب وظيفية طبقا لهذه المراتب الثلاث ، ثم استخراج « درجة التخصص الوظيفى » لكل مدينة فى كل نشاط اقتصادى - وظيفى - بعد الترتيب التنازلى لهذه المدن حسب مراتبها الوظيفية ، وينتمى هذا التصنيف الى مرحلة التحليل الاحصائى التصنيفية .

وقد أمكن - باستخدام التصنيف الوظيفى الاخير - الثلاثى - الذى اعتمدت عليه الدراسة فى دراسة مدن مصر وظيفيا تقسيم هذه المدن الى ١٩ فئة وظيفية تمحور معظمها حول أنشطة : الزراعة ، الخدمات ، التجارة ، والصناعة ، كما أوضحت الدراسة ان التعدد الوظيفى للمدن المصرية - بمعد استخدام التصنيف الوظيفى الثلاثى - قد تغير بعض الشيء عما كان عليه قبل استخدام هذا التصنيف ، حيث تبين أن ٩٠٪ فقط من هذه المدن هو الذى يعتبر مدنا متعددة الوظائف .

وقد صاحبت عملية استخدام التصنيف الوظيفى الثلاثى وتطبيقه على مدن مصر دراسة لترتيب وظائف هذه المدن ترتيبا « حضريا » بادنا بالصناعة كنشاط حضرى أول ، ومنتهايا بالزراعة كنشاط حضرى آخر ، وقد توزعت مدن مصر - طبقا لهذا الترتيب الوظيفى الحضرى - على ٣١ فئة وظيفية ، وأخيرا ، فقد أوضحت الدراسة العلاقة بين حجم المدينة وعدد وظائفها ، حيث أمكن توزيع هذه المدن على خمس فئات .

Hamdan G Studies in Egyptian Urbanism, the Renaissance Bookshop, Cairo, 1959, p. 5.

5. Maxwell, J., W., The Functional Structure of Canadian Cities A Classification of Cities, Geographical Bulletin, Vol. 9, No. 4, 1967, P. 69.

(% ,)

(% ,)

% ,

ξ ξ

%, ,
%, , % ,
%, , % , % ,
%, , % , % ,

()

() () () ()
() () ()

() % .
% , % , % %
.

= × ÷ =

,
.

, = , -

% ,
:
= -

(×) - =

(× ÷) - =

.

%

() .

() .

/ / / / / / / / / / / / / / / / :

() / /

.

: .

مصادر الدراسة

أولا : مصادر باللغة العربية

- ١ - الجهاز المركزى للتعبئة العامة والاحصاء - التعداد العام للسكان والاسكان ١٩٧٦ - تعداد السكان - النتائج التفصيلية - اجمالى الجمهورية - القاهرة - ١٩٧٨ .
- ٢ - الجهاز المركزى للتعبئة العامة والاحصاء - الكتاب الاحصائى السنوى ١٩٥٢ - ١٩٨٢ - القاهرة - ١٩٨٣ .
- ٣ - الجهاز المركزى للتعبئة العامة والاحصاء - المؤشرات الاحصائية - اقليم جنوب الصعيد - القاهرة - ١٩٧٨ .
- ٤ - أحمد على اسماعيل - دراسات فى جغرافية المدن - ط ٤ - دار الثقافة للنشر والتوزيع - القاهرة - ١٩٨٨ .
- ٥ - جمال حمدان - المدينة العربية - معهد الدراسات العربية العالية - القاهرة - ١٩٦٤ .
- ٦ - جمال حمدان - جغرافية المدن - دار النهضة العربية - القاهرة - ١٩٦٠ .
- ٧ - جمال حمدان - شخصية مصر دراسة فى عبقرية المكان - الجزء الاول - عالم الكتب - القاهرة - ١٩٨٠ .
- ٨ - محمد مدحت جابر - بعض جوانب جغرافية العمران فى مصر القديمة - مكتبة نهضة الشرق - جامعة القاهرة - ١٩٨٤ .
- ٩ - محمد صبحى عبد الحكيم وآخرون - التحضر فى جمهورية مصر العربية - فى : محمد صبحى عبد الحكيم « مشرف » : التحضر فى الوطن

العربي - الجزء الثاني - معهد البحوث والدراسات العربية - القاهرة -
١٩٨٠ .

١٠ - منير بعلبكي - قاموس المورد - ط ١٠ - دار العلم للملايين -
بيروت - ١٩٧٦ .

11 - Alexander, G : The Basic - Nonbasic Concept of Urban Economic Functions, in : Mayer, H.M., and Kohn, G.F., eds., : Readings in Urban Geography, Central Book Depot, Allahabad, 1967.

12 - Berry, B.J.L.: The Goals of City Classification in : Berry, B.J.L. ed. : City Classification Handbook, John Wiley, N.Y. 1972.

13 - Carter, H. : The Study of Urban Geograpy, Edward Arnold, London, 1974.

14 - Hamdan, G. : Studies in Egyptian Urbanism, The Renaissance Bookshop, Cairo, 1959.

15 - Harris, C. D. : A Functional Classification of Cities in the United States, in : Mayer, H.M. and Kohn, C.F., eds., Readings in Urban Geography, Central Book Depot, Allahabad, 1967.

16 - Isard, W. : Methods of Regional Analysis, the M.I.T. Press, Cambridge, Mass., 1963.

17 - Johnston, R.J. et al., eds., The Dictionary of Human Geography, Blackwell, Oxford, 1986.

18 - Maxwell, J.W. The Functional Structure of Canadian Cities, a Classification of Cities, Geographical Bulletin, Vol. 9, No. 4. 1967.

19 - Nelson, H.J. : A Service Classification of American Cities, in : Mayer, H.M. and Kohn, C.F. eds. : Readings in Urban Geography, Central Book Oepot, Allahabad, 1967.